

# ZÁPISNICA č. 1/2021

z XXXIV. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **18. januára 2021** o 15.00 hod. online formou cez platformu Microsoft Teams

---

## **PRÍTOMNÍ:**

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

## **POSLANCI MsZ:**

- 1/ MUDr. Jaroslav Barok
- 2/ Ing. Jozef Bobák
- 3/ MUDr. Miroslav Boďa
- 4/ Peter Cibák
- 5/ Ing. Lucia Cukerová
- 6/ Ing. Jaroslav Čefo
- 7/ Mgr. Anna Dvorščáková
- 8/ Ing. Matej Géci
- 9/ Marta Jančušová
- 10/ Mgr. Vincent Kultán
- 11/ MUDr. Michal Luniček
- 12/ Bc. Marek Nemeč
- 13/ Mgr. Miroslav Neset
- 14/ Michal Paška
- 15/ Bc. Ľubomír Raši
- 16/ Ing. Jozef Repaský
- 17/ Mgr. Ján Smieško
- 18/ MUDr. Alžbeta Smiešna
- 19/ Mgr. Ľubica Staroňová
- 20/ Mgr. Táňa Šufliarská
- 21/ Ľuboš Trizna
- 22/ Ing. Rudolf Urbanovič
- 23/ MUDr. Marta Voštináková
- 24/ MUDr. Andrea Žideková

## **OSPRAVEDLNENÁ:**

- 1/ Soňa Čupková

## **PRIZVANÍ:**

- 1/ PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ
- 2/ Mgr. Martin Alušic, hlavný kontrolór mesta
- 3/ Ing. arch. Tatiana Bachtíková, špecialistka útvaru hlavného architekta MsÚ
- 4/ JUDr. Tamara Maďarová, poverená zastupovaním vedúcej právneho odboru MsÚ
- 5/ Ing. Michal Patz, iniciátor petície

## 1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

---

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Informoval, že zasadnutie sa koná online formou cez platformu Microsoft Teams vzhľadom na vyhlásenie núdzového stavu v súvislosti s pandemiou koronavírusu.

Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa ospravedlnila p. Soňa Čupková. Prítomných je 24 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

## 2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

---

Za zapisovateľa primátor mesta určil Mgr. Jána Karašinského a za overovateľov zápisnice poslancov Mgr. Vincenta Kultana a MUDr. Martu Voštinákovú.

## 3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

---

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť poslancov Bc. Ľubomíra Rašiho, Michala Pašku a Mgr. Miroslava Neseta.

Návrhová komisia v zložení Bc. Raši, M. Paška a Mgr. Neset bola schválená (21 za).

## 4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

---

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol uvedený v pozvánke.

Ing. Lucia Cukerová, poslankyňa mestského zastupiteľstva – zaujíma ju, prečo nebol do programu zasadnutia zaradený bod „Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2021.“

Ing. Jaroslav Čefo, poslanec mestského zastupiteľstva – považuje za zvláštne, ak sa má mestské zastupiteľstvo zaoberať predmetnou petíciou, nakoľko aj v konštatívnej časti predkladateľka uvádza, že vyzýva k porušovaniu ústavy, zákonov a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv a podľa § 2 výkon petičného práva nesmie byť nikomu na ujmu. Vedenie mesta sa mohlo vo veci rozhodnúť samo a pokiaľ petícia vyzýva k porušovaniu predmetných zákonov, tak by sa ani nemala dostať na zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Matej Géci, poslanec mestského zastupiteľstva – chcel povedať to isté ako Ing. Čefo. Požiadal Ing. Patza, aby zväžil stiahnutie petície, nakoľko je toho názoru, že petícia tak ako je naformulovaná porušuje spomínané zákony.

Ing. Cukerová – zaujíma ju, či komisia územného rozvoja a výstavby neodporučila Ing. Patzovi stiahnutie bodu z programu rokovania mestského zastupiteľstva.

Ing. Géci – takéto odporúčanie zo strany komisie nezaznelo, zazneli však vážne argumenty o tom, že boli porušené predmetné zákony.

Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta – už od začiatku bolo zrejme, že zaoberať sa touto petíciou na mestskom zastupiteľstve bude tak trochu nezmysel. Rodina Ing. Patza najskôr podala sťažnosť, pričom o tom, ako sa má táto sťažnosť vybaviť, rozhoduje na základe vnútornej smernice hlavný kontrolór. Ten ju následne preklasifikoval na petíciu, čo považuje za nezodpovedné, nakoľko nemala náležitosti petície. Hlavný kontrolór núti mesto do nezákonných vecí a ľudí podpísaných pod petíciu stavia do svetla, že sú rasisti.

Ing. Michal Patz, iniciátor petície – sťažnosť, ktorá bola neskôr mestom preklasifikovaná na petíciu, bola po dlhých úvahách podaná najmä z toho dôvodu, aby boli kompetentní informovaní o vzniknutej situácii – o tom, čo sa jedna spoluobčianka dopúšťa na chránených osobách. Rodine nie je príjemné, že musí takýmto spôsobom vec riešiť, ale musí sa nejako brániť. Cieľom tiež bolo zistiť, kde je pravda a v tejto súvislosti sa spýtal, či sa niekto z mesta s dotyčnou občiankou stretol a rozprával sa s ňou o tomto probléme. Ak by mesto zorganizovalo stretnutie v úzkom kruhu ľudí, rád by sa ho zúčastnil.

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – pokiaľ by sa daná agenda riešila ako sťažnosť a pokiaľ by ju Mgr. Alušic nepreklasifikoval na petíciu, tak by mohlo k danému stretnutiu dôjsť a vec by sa mohla riešiť v užšom kruhu. V súčasnosti je však situácia už iná, vedenie mesta to neteší a zodpovední pracovníci riešili, ako s danou agendou naložiť. Do programu rokovania sa petícia dostala na základe toho, že petičný výbor sa na mesto obrátil vo veci zmeny územného plánu, čo patrí do kompetencie mestského zastupiteľstva. Komisia územného rozvoja a výstavby odporučila mestskému zastupiteľstvu prijať uznesenie v takej forme, v akej je poslancom predložené.

Nevie, prečo nie je predložený plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. Mgr. Alušic s ním v tejto veci nekomunikoval a v mesiaci január ho ani na mestskom úrade osobne nestretol. Zdôraznil, že plán kontrolnej činnosti na I. polrok sa predkladá v decembri. Hlavný kontrolór ho však nezverejnil načas a mestského zastupiteľstvo ho 30. decembra 2020 neprerokovalo.

Mgr. Miroslav Neset, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie návrh programu ako bol predložený v pozvánke – návrh schválený (23 za, 1 zdržal sa).

## **PROGRAM:**

- 1/ **Otvorenie zasadnutia**
- 2/ **Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
- 3/ **Voľba návrhovej komisie**
- 4/ **Schválenie programu rokovania**
- 5/ **Petícia č. 3/2020: „Žiadame mesto Liptovský Mikuláš o také zmeny územného plánu, prípadne iných regulatívov, ktoré by v časti mesta, ohraničenej ulicami 1. mája a Janka Alexyho zakázali výstavbu budov, nájomných bytových domov alebo iných foriem dočasného bývania a ubytovania, vyšších stavieb ako dve nadzemné podlažia, dočasných stavieb určených na bývanie, najmä umiestnenie obytných kontajnerov, mobilných domov a podobne za účelom zriadenia**

**akejkoľvek formy hromadného sociálneho bývania pre neprispôsobivých občanov.“**

- 6/ Interpelácie poslancov**
- 7/ Informácie**
- 8/ Záver**

- 5/ PETÍCIA Č. 3/2020: „ŽIADAME MESTO LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ O TAKÉ ZMENY ÚZEMNÉHO PLÁNU, PRÍPADNE INÝCH REGULATÍVOV, KTORÉ BY V ČASTI MESTA, OHRANIČENEJ ULICAMI 1. MÁJA A JANKA ALEXYHO ZAKÁZALI VÝSTAVBU BUDOV, NÁJOMNÝCH BYTOVÝCH DOMOV ALEBO INÝCH FORIEM DOČASNÉHO BÝVANIA A UBYTOVANIA, VYŠŠÍCH STAVIEB AKO DVE NADZEMNÉ PODLAŽIA, DOČASNÝCH STAVIEB URČENÝCH NA BÝVANIE, NAJMÄ UMIESTNENIE OBYTNÝCH KONTAJNEROV, MOBILNÝCH DOMOV A PODOBNE ZA ÚČELOM ZRIADENIA AKEJKOL'VEK FORMY HROMADNÉHO SOCIÁLNEHO BÝVANIA PRE NEPRISPÔSOBIVÝCH OBČANOV.“**

-----

Správu predložila Ing. arch. Tatiana Bachtíková, špecialistka útvaru hlavného architekta MsÚ. Uviedla, že petícia bola prešetrená podľa zákona 85/1990 o petičnom práve v spolupráci s právnym odborom, pričom bola určená ako zodpovedná osoba na jej prešetrenie. Mesto Liptovský Mikuláš obdržalo 28. septembra 2020 podanie, označené ako sťažnosť. Podľa listu hlavného kontrolóra mesta z 29. septembra 2020 bolo toto podanie možné vnímať ako petíciu a to napriek tomu, že podanie neobsahuje náležitosti v zmysle § 5 ods.1 zákona č. 85/1990. Priblížila, že rodina Patzová podala sťažnosť na občianku Javošovú, za jej sústavné verbálne vydieranie tým, že im pod nátlakom ponúka na odkúpenie časť jej pozemku, s ktorým susedia. V prípade neodkúpenia časti jej parcely sa im vyhráza a operuje so zámerom túto časť pozemku odpredať tretej osobe, ktorá na nej umiestni minimálne tri obytné kontajnery a nasťahuje do nich šesť neprispôsobivých osôb rómskeho etnika. Rodina Patzová odmieta a nesúhlasia s uvedenými zámermi občianky Javošovej vybudovať alebo formou predaja časti tejto parcely tretej osobe, respektíve iným spôsobom umožniť vybudovanie hromadného sociálneho bývania v ich štvrti. 14. októbra 2020 vyzvalo mesto sťažovateľov na odstránenie nedostatkov, nakoľko uvedenú sťažnosť považuje za petíciu. 2. decembra 2020 boli nedostatky odstránené a bola podaná petícia. Podľa smernice mestského zastupiteľstva je na vybavenie petície príslušné mestské zastupiteľstvo, nakoľko z obsahu petície vyplýva, že má byť rozhodnuté o základných otázkach života mesta, o schvaľovaní územného plánu mesta alebo jeho časti a o koncepcii rozvoja jednotlivých oblastí života mesta. Podľa platného územného plánu sa pozemok nachádza v urbanistickom bloku „obytné územie s prevahou rodinných domov“, kde je maximálna výška zástavby dve nadzemné podlažia a index zastavanej plochy je maximálne 30 %. Prevládajúcim funkčným využitím tohto bloku sú rodinné domy s vysokým podielom neverejnej zelene súkromných záhrad, s minimálnym podielom plochy zelene z plochy pozemku 20 %. Prípustné sú bytové domy s hmotovo-priestorovým riešením vhodne začlenené do okolitej zástavby, zariadenia prechodného ubytovania, zariadenia občianskej vybavenosti nerušiace svojou prevádzkou okolité obytné prostredie. Neprípustné je funkčné využitie, ktoré svojimi priestorovými a prevádzkovými nárokmi alebo vplyvmi na okolie neprimerane znižuje kvalitu okolitého

obytného prostredia. Priamy a nepriamy vplyv prevádzkovaných služieb nesmie negatívne ovplyvňovať susedné parcely viac, než stanovujú hygienické normy. Prevádzkovatelia objektov sú povinní zaistiť potrebné plochy statickej dopravy pre prevádzku zariadení, vyplývajúce z ustanovení STN 73 6110, na vlastných pozemkoch. Podľa zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov sú obec a samosprávny kraj povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky alebo či netreba obstarat' nový územný plán. Obsah územného plánu obce je stanovený § 12 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR 55/2001 o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii. Závazná časť územného plánu mesta stanovuje zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, ktoré platia pre všetkých bez rozdielu národnosti, rasy, sociálneho postavenia, príslušnosti k etnickej skupine a pod. Nerieši „nepriateľských občanov“ ani „formy hromadného sociálneho bývania pre nepriateľských občanov“. Územný plán nerieši majetkovoprávne vzťahy, spory obyvateľov, výstavbu nájomných bytov, počet osôb v objektoch, konkrétny typ stavieb bývania a ubytovania (obytné kontajnery, mobilné domy a pod.), tieto požiadavky petície sú nad rámec podrobnosti územného plánu mesta. Obstaranie zmien a doplnkov v zmysle textu petície by bolo v rozpore so zadaním pre územný plán mesta Liptovský Mikuláš, ktoré bolo schválené uznesením mestského zastupiteľstva č. 109/2009 z 29. októbra 2009. Mesto nemá právomoc zasahovať do vlastníckych práv pri predaji nehnuteľnosti. Pri prešetrovaní petície vychádzali aj z Ústavy SR, podľa ktorej sa základné práva a slobody zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvyhodňovať alebo znevýhodňovať. Podľa zákona o petičnom práve nesmie petícia vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv a podľa § 2 výkon petičného práva nesmie byť nikomu na ujmu. Požiadavky petície teda nie sú v súlade s platnou legislatívou, sú nad rámec § 12 vyhlášky ministerstva životného prostredia. Predmetná petícia bola prešetroaná v zmysle zákona o petičnom práve v platnom znení, zistený bol skutočný stav veci a jeho rozpor s platnými právnymi predpismi. Obstaranie zmien a doplnkov územného plánu by bolo v rozpore s platnými právnymi predpismi a podľa § 25 zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku takýto návrh územného plánu nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie by bolo v celom rozsahu neplatné. Petícia bola prerokovaná v komisii územného rozvoja a výstavby mestského zastupiteľstva, ktorá odporúča mestskému zastupiteľstvu nevyhovieť petícii, nakoľko požiadavky uvedené v petícii nie sú v súlade s platnou legislatívou.

Ing. Géci – nemyslí si, že mestské zastupiteľstvo má kompetenciu v danej veci rozhodovať. Odporučil Ing. Patzovi, aby sa obrátil na políciu alebo súd, nakoľko ide evidentne o občiansko-právny susedský spor. Je zaskočený tým, že kvôli takejto veci bolo zvolané mestské zastupiteľstvo, ktoré rovnako ako primátor mesta nie je oprávnené rozhodovať o tom, kto je nepriateľským občanom.

Mgr. Anna Dvorščáková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – plne chápe, že obyvatelia majú k tejto veci pripomienky, pričom upozornila na to, že pred časom vznikol podobný problém aj v mestskej časti Vrbska-Nábregie. Mesto nemá potenciál tieto problémy vyriešiť.

Chápe, že petícia navrhuje riešenia, ktoré zastupiteľstvo nemôže schváliť, no na druhej strane by mesto malo nájsť spôsob, ako tento a ďalšie podobné problémy vyriešiť a ako razantnejšie postupovať v sankcionovaní takýchto porušení. Inak sa občania budú neustále báť sociálne neprispôsobivých obyvateľov.

Ing. Géci – súhlasí s názorom Mgr. Dvorščákovej, že nejde len o problém jednej lokality. Ide však skutočne o prípad, ktorý je potrebné riešiť mediáciou alebo na súde. Riešenie susedských sporov nie je v kompetencii mestského zastupiteľstva.

Ľuboš Trizna, zástupca primátora mesta – má rovnaký názor ako Ing. Géci, avšak štatutár mesta nemôže napríklad niekomu zakázať, aby si postavil dom. Ak by tak urobil, hrozilo by podanie trestného oznámenia.

Mgr. Dvorščáková – chápe, že petícia dáva návrh, ktorý je protizákonný. Plne však chápe aj postoj obyvateľov, ktorí sa búria voči prípadnému susedstvu neprispôsobivých obyvateľov.

Mgr. Vincent Kultan, poslanec mestského zastupiteľstva – požiadal, aby Ing. Patz dostal odpovede na svoje otázky a tiež nerozumie tomu, prečo Mgr. Alušic nedostal slovo. Predsedajúci je povinný mu udeliť slovo, inak zasadnutie stráca svoj zmysel.

Ing. Blcháč, PhD. – výčitky sú prejavom agresie slabocha.

Ing. Čefo – myslí si, že takto postavená petícia by sa ani nemala dostať na rokovanie mestského zastupiteľstva. V tomto prípade môžu byť porušené niektoré zákony. Mesto by sa nemalo tváriť, že nemôže vzniknúť riziko, že v rôznych častiach mesta budú vybudované obydlia ako napríklad na Priemyselnej ulici. Predpokladá, že vedenie mesta sa o problém bude ešte ďalej zaujímať.

Ing. Cukerová – zaujíma ju, či došlo zo strany mestského úradu k zvolaniu stretnutia s dotknutými stranami a či im bola poskytnutá možnosť urovnania sporu.

Ing. Blcháč, PhD. – zopakoval, že mesto s dotyčnou občiankou nerokovalo, nakoľko ide o petíciu a nie o sťažnosť. Ak by hlavný kontrolór nepreklasifikoval sťažnosť na petíciu, nemuselo by sa ňou mestské zastupiteľstvo zaoberať. Ak by išlo o sťažnosť, tak by si mesto predvolalo obe strany sporu a riešilo by to bez potreby zvolať zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Cukerová – v dôvodovej správe sa uvádza, že „14. októbra 2020 vyzvalo mesto sťažovateľov na odstránenie nedostatkov, nakoľko uvedenú sťažnosť považuje za petíciu.“ Z toho jej vyplýva, že dané podanie sa považovalo za sťažnosť a zaujíma ju, či sa ňou pred tým, ako bola podstúpená hlavnému kontrolórovi, zaoberal aj niektorý z odborov mestského úradu.

Ing. Blcháč, PhD. – k tejto veci sa už vyjadril.

Mgr. Kultan – preklasifikovanie sťažnosti na petíciu bol názor Mgr. Alušica a tým, že ju mesto zaradilo medzi petície sa s týmto názorom stotožnilo.

Ing. Blcháč, PhD. – spätne to považuje za určitú nerozvážnosť, že mesto súhlasilo s právnym názorom Mgr. Alušica.

Mgr. Táňa Šufliarská, poslankyňa mestského zastupiteľstva – na komisii územného rozvoja a výstavby sa zaujímala o to, či zdôvodnenie Ing. arch. Bachtikovej uvedené aj v dôvodovej správy sa týka pôvodnej sťažnosti, alebo sa už týka petície. Poprosila by teda v tejto veci o ujasnenie, nakoľko na komisii nedostala uspokojivú odpoveď a aj v návrhu na uznesenie sa spomínajú sťažnosť aj petícia. Celý problém petície, na ktorú bola pôvodná sťažnosť preklasifikovaná, keďže vykazovala znaky petície, sa zrejme skrýva v označení „nepriprôsobiví občania“. Aj na zasadnutí komisie uviedla, že jej prekáža, že Ing. Patz a jeho rodina sú označovaní za ľudí, ktorí svojou petíciou vyzývajú „k porušovaniu ústavy, zákonov a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraniam alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv“. Podľa nej nehrá úlohu to, či ide o sťažnosť alebo petíciou a mesto sa malo pokúsiť o mediáciu a nájsť riešenie. Poukázala tiež na to, že v tomto prípade sa mesto riadilo právnym názorom hlavného kontrolóra, hoci v iných prípadoch jeho stanoviská neakceptuje. Poprosila, aby sa Ing. Patz mohol ešte v závere vyjadriť a uviedol, či s ním niekto z mestského úradu komunikoval a pokúsil sa o nájdenie riešenia. Myslí si, že je morálnou povinnosťou primátora a mesta túto vec vyriešiť.

Nesúhlasí s predloženou dôvodovou správou a ani s návrhom na uznesenie a preto predložila pozmeňujúci návrh: v bode I. sa text mení nasledovne „berie na vedomie petíciu č. 3/2020 doručenú mestu Liptovský Mikuláš dňa 2. decembra 2020“; v bode II. sa text mení nasledovne „konštatuje, že prípadné zmeny a doplnky územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v zmysle petície č. 3/2020 doručenej mestu Liptovský Mikuláš dňa 2. decembra 2020 nie je možné schváliť, nakoľko požiadavky uvedené v petícii idú nad rámec § 12 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR 55/2001 o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii“; v bode III. sa začiatok textu zmení na znenie „schvaľuje neobstaráť zmeny a doplnky územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v zmysle petície č. 3/2020...“

Ing. Géci – poukázal na to, že Mgr. Šufliarská na zasadnutí komisie zdieľala názor, že riešenie je mimo kompetencie mesta a že občania by sa mali obrátiť na políciu alebo súd.

Mgr. Šufliarská – existuje záznam z komisie a zdôraznila, že hovorila to isté, čo hovorí aj teraz na mestskom zastupiteľstve. Súhlasila s tým, že problém nie je možné riešiť tak, že mestské zastupiteľstvo vyhovie petícii.

Bc. Ľubomír Raši, poslanec mestského zastupiteľstva – je pravdou, že petícii, tak ako je napísaná, nemôže mestské zastupiteľstvo vyhovieť, ale treba brať do úvahy aj to, že obyvatelia požadujú od mesta pomoc v určitej veci. Debata by sa nemala zvrhnúť do roviny, že riešenie problému nie je v kompetencii žiadnej inštitúcie či osoby a iniciátori petície budú považovaní za rasistov. Na mieste sa bol osobne pozrieť, pokúsil sa kontaktovať uvedenú susedu, avšak neúspešne. Z psychologického hľadiska by možno pomohlo, ak by za dotyčnou pani išiel niekto z vedenia mesta či mestského úradu a pochopila by, že jej vyhrážky nezostanú bez povšimnutia.

Ing. Géci – zdieľa rovnaký názor ako Bc. Raši a tiež sa bol na mieste pozrieť. Každému musí byť jasné, že daný pozemok nepôsobí zanedbane a že by na ňom mali žiť neprispôsobiví občania a situácia je vyvolaná susedskými spormi. Myslí si, že pravda je niekde uprostred a nemyslí si, že majiteľka predá predmetný pozemok, aby naň mohli byť uložené kontajnery pre neprispôsobivých občanov.

Ing. Čefo – je presvedčený o tom, že mesto v tejto veci ešte vyvinie nejakú aktivitu, ktorá je v rámci jeho kompetencií možná.

Ing. Jozef Bobák, poslanec mestského zastupiteľstva – občiansky zákonník uvádza, že „fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou“ a ak zástupca obce, v tomto prípade primátor mesta, alebo jeho zástupca, zistí, že „dochádza k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, takýto zásah môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.“ Prekáža mu, že primátor vo svojich vystúpeniach napadol hlavného kontrolóra, no nedovolil mu vystúpiť.

Ing. Cukerová – dobre pozná danú situáciu, ale upozornila na platnosť núdzového stavu a to, že poslanci by za danej situácie nemali navštevovať spomínanú lokalitu a kontaktovať obyvateľov. Takéto občiansko-právne spory vedia vyriešiť príslušné oddelenia mestského úradu, prípadne iné orgány.

Ľ. Trizna – súhlasí s názorom Ing. Géciho a Ing. Cukerovej a tiež upozornil na platnosť núdzového stavu. Zacitoval z dôvodovej správy, v ktorej sa uvádza, že „územný plán nerieši majetkovoprávne vzťahy, spory obyvateľov, výstavbu nájomných bytov, počet osôb v objektoch, konkrétny typ stavieb bývania a ubytovania (obytné kontajnery, mobilné domy a pod.), tieto požiadavky petície sú nad rámec podrobnosti územného plánu mesta.“ Mestské zastupiteľstvo by sa takýmito záležitosťami nemalo vôbec zaoberať.

Bc. Raši – uviedol, že bol obozretný a danú lokalitu navštívil počas cesty z obchodného domu, má potvrdenie o prekonaní koronavírusu, nie je infekčný a dodržiaval všetky hygienické normy. Myslí si, že celá záležitosť sa dá vyriešiť bez toho, aby sa ňou muselo zaoberať mestské zastupiteľstvo.

Ing. Urbanovič – pokiaľ by sa vec riešila ako sťažnosť, vedelo by ju mesto vyriešiť. Upozornil na to, že 22. júna 2017 boli mestským zastupiteľstvom schválené zásady vybavovania petícií a sťažností a mesto musí podľa nich postupovať. Pokiaľ hlavný kontrolór vedie petíciu v centrálnej evidencii, je povinný ju postúpiť primátorovi, ktorý určí zodpovednú osobu na jej riešenie. Ak hlavný kontrolór povie, že je to petícia, tak mesto je povinné takéto podanie riešiť ako petíciu. Inak by primátorovi mohlo hroziť obvinenie zo zneužívania právomocí verejného činiteľa. Keď ho Ing. Patz pred časom oslovil v inej veci, bol mu k dispozícii a snažil sa záležitosť vyriešiť k všeobecnej spokojnosti. Ak by teda išlo o sťažnosť, nie o petíciu, vec sa mohla takisto vyriešiť v úzkom kruhu. Nebráni sa ďalšiemu stretnutiu s Ing. Patzom aj p. Javošovou.



Mgr. Martin Alušic, hlavný kontrolór mesta – mesto sa snaží viesť diskusiu smerom k diskreditácii hlavného kontrolóra. Zabúda sa na vecné riešenie problému. Občiansky zákonník uvádza, že je možné domáhať sa pokojného stavu na obci. Či k takémuto zásahu došlo je možné zistiť len bližším skúmaním. Podľa všetkého sa to dodnes nestalo a na základe toho by tiež bolo možné určiť, či dané podanie je sťažnosťou, petíciou alebo iným podnetom. Priblížil, že podanie sa k nemu dostane len vtedy, ak ho mesto posúdi ako sťažnosť alebo petíciu. Zákon zároveň hovorí, že podanie sa posudzuje na základe jeho obsahu. Podanie zo septembra bolo označené ako sťažnosť, hoci nedošlo k pochybeniu orgánu verejnej správy, ako sa uvádza v zákone. Osobne si myslí, že vec mala byť riešená v zmysle §5 občianskeho zákonníka. Zákon o petičnom práve hovorí, že petícia musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu a zákon o sťažnostiach hovorí, že sťažnosťou nie je podanie, ktoré má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu. Je teda jasné, k akej odbornej neschopnosti došlo pri hodnotení toho, či ide o petíciu alebo sťažnosť. Obec je orgánom verejnej moci, ktorý by mal byť najbližšie k ľuďom a je logické, že sa na ňu obrátia jej obyvatelia. Na základe informácií, ktoré má k dispozícii, nedošlo k takému zásahu, ktorý by bolo možné riešiť na súde. Súhlasí s názorom, že územný plán nemôže danú problematiku vyriešiť.

Ing. Blcháč, PhD. – 28. septembra 2020 prišla na mesto sťažnosť a v zmysle príslušnej smernice je povinnosťou mesta takéto podanie postúpiť hlavnému kontrolórovi, aby ju zaregistroval. V krátkom čase Mgr. Alušic zareagoval, že nejde o sťažnosť, ale o petíciu. V nadväznosti na to 7. októbra 2020 poslal Mgr. Alušicovi žiadosť o podanie vysvetlenia k petícii č. 3/2020 s textom „z Vašej strany mi bola odstúpená „petícia“ týkajúca sa zákazu, respektíve neumožnenia vybudovania hromadného sociálneho bývania v štvrti predkladateľov „petície“. Vzhľadom k tomu, že uvedená „petícia“ bola občanmi predložená ako sťažnosť, žiadam Vás o zaslanie odôvodnenia, na základe čoho zastávate názor, že sa nejedná v tomto prípade o sťažnosť, ale o „petíciu“, komu je táto „petícia“ určená a súčasne ako ďalej navrhujete postupovať.“ Nasledujúci deň zaslal Mgr. Alušic vysvetlenie v znení: „žiadate ma o vysvetlenie, prečo som uvedenú petíciu neposúdil ako sťažnosť, hoci je tak uvedená. Je to preto, lebo podanie sa posudzuje podľa obsahu, nie podľa označenia. Podanie nespĺňa náležitosti sťažnosti v zmysle § 3, ods. 1 zákona 9/2010 o sťažnostiach. Do úvahy je potrebné vziať aj § 4. Naopak, aj keď pri extenzívnom výklade tohto ustanovenia podanie spĺňa definíčné znaky v zmysle § 1, ods. 1 zákona 85/1990 o petičnom práve. Keďže v zmysle čl. 7, ods. 5 zásad o vybavovaní sťažností a petícií v podmienkach mesta Liptovský Mikuláš v sporných prípadoch rozhoduje hlavný kontrolór, vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako som Vám oznámil. Uvedené rozhodnutie je v súlade s názorom pani prednostky, ktorá mi podanie zaslala na evidenciu.“ Aj vzhľadom na samotný text podania nemalo mesto inú možnosť, ako ho predložiť na neplánované zasadnutie mestského zastupiteľstva, ktoré je kompetentné vo veciach týkajúcich sa územného plánu. Súhlasí s tým, že je potrebné komunikovať a mesto naďalej hľadá spôsob, ako problém vyriešiť. Poukázal na to, že všetci prítomní členovia komisie územného rozvoja a výstavby odporučili mestskému zastupiteľstvu prijať uznesenie. Vráťane Mgr. Šufliarskej, ktorá podľa zápisu z komisie skonštatovala, že „berie vysvetlenie architektky mesta a zmena územného plánu z týchto dôvodov neprichádza do úvahy.“ Podotkol, že mesto plánovalo s Ing. Patzom stretnutie aj počas minulého týždňa vzhľadom na plynúce termíny, avšak kvôli súčasnej situácii sa nemohlo uskutočniť.

Ing. Patz – kvôli zákazu vychádzania sa daného stretnutia s Ing. Urbanovičom nemohol zúčastniť on a ani jeho otec. Nebráni sa však ďalšiemu mediačnému stretnutiu, pokiaľ to podmienky dovoľia. Uvedol, že situáciu sa snažili riešiť aj s políciou, avšak polícia to nechcela zadokumentovať a nevidela vo veci znaky trestného činu. Je mu ľúto, že sa nepodarilo získať autentickú výpoveď danej susedy. Boli dvakrát uvedení do omylu: najskôr, že sa nejedná o sťažnosť a potom, že to nemala byť petícia, ale zase skôr sťažnosť. Kategoricky odmietol, že by bol niekto z jeho rodiny rasista a zdôraznil, že rodina danej susedy žije na danom mieste približne päťdesiat rokov a problémy zo strany susedy sa objavili len v poslednom roku a pol. Veril, že dôjde k spoločnému mediačnému stretnutiu s danou susedou a zástupcami mesta, z ktorého by existoval nejaký záznam a bola by doň zahrnutá aj výpoveď susedy.

Ing. Blcháč, PhD. – prisľúbil, že mesto je po ukončení súčasného stavu spojeného s pandemiou pripravené opäť sa stretnúť a bude nápomocné pri hľadaní riešenia.

Mgr. Miroslav Neset, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:

- pozmeňujúci návrh Mgr. Šufliarskej – návrh neschválený (12 za, 3 proti, 9 zdržali sa);
- časť I. – návrh neschválený (4 za, 0 proti, 20 zdržali sa);
- časť II. – návrh neschválený (3 za, 0 proti, 21 zdržali sa);
- časť III. – návrh neschválený (3 za, 0 proti, 21 zdržali sa).

Uznesenie k tomuto bodu programu nebolo prijaté.

Ing. Patz – prijal pozvanie na stretnutie s primátorom mesta. Aj vzhľadom na to, že boli dvakrát so sťažnosťou a petíciou uvedení do omylu, petíciu stiahnu. Poprosil však mesto o pomoc pri zorganizovaní stretnutia so susedou, aby bolo možné celú vec objektívne zhodnotiť.

## 6/ **INTERPELÁCIE POSLANCOV**

-----

### **MGR. VINCENT KULTAN**

#### **Interpeľoval primátora mesta:**

V organizačnej štruktúre na webe mesta je jeden z útvarov mestského úradu označený ako „Hlavný kontrolór“ a nie „Útvar hlavného kontrolóra“, ako tomu bolo v minulosti. Zaujímá ho preto, či bol daný útvar zrušený. Primátor na predošlom zastupiteľstve hovoril, že útvar zrušený nebol a je obsadený jednou osobou.

Odpovedané na zasadnutí MsZ: Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – možno ide o omyl na webovej stránke mesta, no nemyslí si, že by v platnej organizačnej štruktúre už „Útvar hlavného kontrolóra“ nebol.

#### **Interpeľoval primátora mesta:**

V minulosti došlo k nezákonnému prevodu pozemkov do MHK32 Liptovský Mikuláš, a. s., pričom v súvislosti s týmto prevodom sa diali aj rôzne iné nezákonné a zrejme aj

podvodné veci. Prešlo už 18 mesiacov od toho, keď podal prokurátor v tejto veci protest. Stále však zrejme nie je vytýčený termín pojednávania, nakoľko zo strany MHK32 dochádza neustále k prietahom súdneho konania. Zaujímalo by ho, kto zastupuje MHK32, kto komunikuje so súdom a podpisuje dokumenty, ktoré smerujú na súd, prokuratúru alebo k vyšetrovateľom. Dúfa, že ich podpisuje sám primátor mesta.

Odpovedané na zasadnutí MsZ: Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – Mgr. Kultan sa stavia do pozície žalobcu, sudcu, kata a hrobára zároveň. Mgr. Kultan by mal časť otázky smerovať na Ing. Cukerovú, ktorá v minulosti v MHK32 a. s. figurovala. On nemá vedomosť o tom, že by sa v klube diali nezákonné a podvodné veci. Podľa názoru mesta boli všetky prevody zákonné a nevyhnutné a nemyslí si, že by zo strany klubu dochádzalo k prietahom v súdnom konaní. Poukázal, že zo strany Mgr. Kultana ide o neznalosť obchodného zákonníka a obchodného práva, pokiaľ si myslí, že by primátor mesta mal niečo podpisovať za MHK32 a. s.

### **ING. LUCIA CUKEROVÁ**

#### **Interpelovala primátora mesta:**

Zaujímajú ju, ako bude na území mesta prebiehať rozširovanie mobilných odberných miest na celoplošné Covid-19 testovanie. Požiadala, aby primátor mesta informoval aspoň o počte týchto odberných miest, ak ešte nie sú známe ich lokality.

Odpovedané na zasadnutí MsZ: Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – dnes sa zúčastnil zasadnutia bezpečnostnej rady okresu a krízového štábu, na ktorom dostali samosprávy o testovaní prvé informácie. Mesto chce konať zodpovedne, pripravovalo sa napríklad na testovanie žiakov II. stupňa základných škôl pri ich prípadnom návrate do škôl. V súčasnosti sú na jeho území, resp. v blízkosti vytvorené štyri mobilné odberné miesta: Slovenský červený kríž, nemocnica, vojenský útvar v Liptovskej Ondrašovej a vstup do Demänovskej doliny. Malo by dôjsť k zriadeniu ďalších dočasných odberných miest tak, aby bolo počas víkendu umožnené testovanie obyvateľov vo väčšom rozsahu. Množstvo vecí je však stále nejasných, napríklad projekt testovania zo strany zamestnávateľov. Mesto preto nedokáže odhadnúť, aký veľký počet ľudí bude musieť otestovať vo svojej réžii. Dočasných odberových miest spolu s mobilnými odberovými miestami by malo byť 10 až 15. Informácie mesto zverejní hneď, ako to bude možné. Za veľkú prekážku však považuje skutočnosť, že mesto sa nachádza v rozpočtovom provizóriu, čo môže komplikovať prefinancovanie tohto testovania. V tejto súvislosti požiadal prednostu Okresného úradu Ing. Repaského o zabezpečenie poskytnutia preddavku, aby bolo možné toto testovanie prefinancovať.

#### **Interpelovala primátora mesta:**

Požiadala, aby bol na nasledujúce zasadnutie mestského zastupiteľstva predložený „Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2021.“ Kontrolór by mal mať schválený plán kontrolnej činnosti.

Odpovedané na zasadnutí MsZ: Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – súhlasí s tým, že kontrolór mal mať schválený plán kontrolnej činnosti. Nevie však, prečo ho kontrolór nevypracoval, nezverejnil a nepredložil. Hlavný kontrolór si nesplnil svoju zákonnú povinnosť.

## **ING. JOZEF BOBÁK**

### **Interpeloval primátora mesta:**

Na predošlom zasadnutí nemal možnosť vyjadriť sa k tomu, prečo v spojitosti s navrhovanými zmenami VZN o miestnych daniach a poplatku za komunálny odpad nezasadla komisia dopravy, verejného poriadku a životného prostredia. Komisiu nemohol zvolať, nakoľko komisie sa môžu zvolávať iba online formou a termíny ich zasadnutí určuje prednosta mestského úradu, ktorý pre rok 2021 určil štyri termíny pred plánovanými zasadnutiami MsZ. Zároveň by zasadnutie komisie nemalo význam, nakoľko by sa rokovalo o niečom, čo by bolo protiprávne – zmena VZN by sa nestihla prijať tak, aby bola splnená povinnosť, že v jednom kalendárnom roku môže byť stanovená iba jedna sadzba poplatku.

*Odporované na zasadnutí MsZ: Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta* – poukázal na príklad toho, že Ing. Repaský ako predseda komisie územného rozvoja a výstavby pred dnešným rokovaním zvolal zasadnutie predmetnej komisie, nakoľko problematika, o ktorej sa malo rokovať na mestskom zastupiteľstve sa týkala práve agendy tejto komisie. Vždy je to vec predsedu komisie, aby zvolal jej zasadnutie. Zdôraznil, že boli určené štyri termíny zasadnutí komisií pred plánovanými zasadnutiami MsZ, no v prípade neplánovaných zasadnutí MsZ môžu predsedovia iniciatívne zvolať zasadnutia komisií. Poukázal tiež na vyjadrenie hlavného kontrolóra z 30. decembra 2020, ktorý upozornil na to, že „neexistuje naliehavý právny záujem“, kvôli ktorému by spomínané VZN malo nadobudnúť platnosť 1. januára 2021. Naliehavý právny záujem však existoval, nakoľko v zákone a aj v štatúte mesta sa uvádza, že dôvodom na skoršie nadobudnutie platnosti VZN môžu byť aj škody spôsobené mestu.

## **7/ INFORMÁCIE**

-----  
Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, informoval, že koncom predošlého týždňa zaslal prezidentovi Slovenského zväzu ľadového hokeja Miroslavovi Šatanovi na posúdenie návrh výzvy na predloženie ponuky na prevzatie licencie. Mesto by chcelo v spolupráci so SZLH vypísať 1. februára 2021 výberové konanie, pričom termín na predloženie ponúk by bol do 1. marca 2021. Ďalej informoval, že sa listom obrátil na rektora Žilinskej univerzity s požiadavkou, aké je ich stanovisko k veci predaja nehnuteľností v areáli bývalých kasární. Na mestské zastupiteľstvo bude v prípade schválenia rozpočtu pravdepodobne predložený návrh na odkúpenie predmetného majetku, nakoľko pochopil, že také je želanie mestského zastupiteľstva. Následne by bolo možné nehnuteľnosti využiť na nájomné bývanie, respektíve ho odpredať.

8/ **ZÁVER**

-----  
Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, poďakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

  
**PhDr. Michal Lavrík**  
prednosta MsÚ

  
**Ing. Ján Blcháč, PhD.**  
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

**Mgr. Vincent Kultán**

**MUDr. Marta Voštináková**

Zapísal: **Mgr. Ján Karašinský**

V Liptovskom Mikuláši, 22.1.2021