



# MESTO LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

## MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V LIPTOVSKOM MIKULÁŠI

Materiál číslo

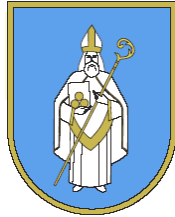
Z2021\_020

# SPRÁVA

pre zasadnutie mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši

<b>Bod rokovania:</b>	<b>Doplnok k odbornému stanovisku hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš k „návrhu“ rozpočtu mesta na rok 2021 a roky 2022 a 2023</b>		
<b>Dátum rokovania MsZ:</b>	08.04.2021	<b>Dátum spracovania materiálu:</b>	31.03.2021
<b>Materiál obsahuje:</b>	1. Návrh na uznesenie 2. Doplnok k odbornému stanovisku kontrolóra k „návrhu“ rozpočtu mesta		
<b>Predkladateľ:</b>	Martin Alušic hlavný kontrolór mesta	<b>Podpis predkladateľa:</b>	
<b>Spracovateľ:</b>	Martin Alušic hlavný kontrolór mesta	<b>Podpis spracovateľa:</b>	
<b>Počet strán:</b>	05	<b>Počet príloh:</b>	01

# MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V LIPTOVSKOM MIKULÁŠI



## NÁVRH NA UZNESENIE

### MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA

zo dňa 08.04.2021 číslo /2021

K bodu: **Doplnok k odbornému stanovisku hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš k „návrhu“ rozpočtu mesta na rok 2021 a roky 2022 a 2023**

#### **M e s t s k é z a s t u p i t e ľ s t v o**

##### **I. Berie na vedomie**

Doplnok k odbornému stanovisku hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš k návrhu rozpočtu mesta na rok 2021 a roky 2022 a 2023.

**Ján Blcháč**  
primátor

Dátum podpisu uznesenia:

## Doplnok k odbornému stanovisku hlavného kontrolóra mesta k „návrhu“ rozpočtu mesta na rok 2021.

V zmysle § 18f, ods. 1, písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o obecnom zriadení“) hlavný kontrolór mesta predkladá odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve.

### A. Nezákonný rozpočet aj na 3. pokus. Mestu hrozí nútená správa.

Primátor mesta Ján Blcháč predkladá zásadnú úpravu návrhu rozpočtu na rok 2021. Ide už o tretí návrh rozpočtu a ani na tretí pokus sa nedarí Jánovi Blcháčovi predložiť návrh rozpočtu, ktorý by bolo možné schváliť. Návrh rozpočtu na rok 2021 je vypracovaný v rozpore so zákonom. Význam stanoviska hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu je práve v zhodnotení jeho východísk a upozornení na prípadný rozpor so zákonom. Je ťažko predstaviteľná situácia, aby poslanci schválili bez ďalšieho rozpočet, ktorý bol v takom stanovisku označený ako nezákonný. **Mestské zastupiteľstvo preto podľa môjho názoru ani nemôže takýto návrh rozpočtu schváliť.** Ján Blcháč práve v dňoch prerokovania tohto návrhu prestane byť schopný platiť úvery. Začne tak plynúť lehota 60 dní, počas ktorých ako akýkoľvek dlh nezaplatí, musí navrhnuť ozdravný režim, počas ktorého všetky výdavky schvaľuje hlavný kontrolór, alebo nútená správa, kedy správca menovaný Ministerstvom financií SR rozhoduje o hospodárení mesta. Verím, že predchádzajúca veta je dostatočným varovaním pre Jána Blcháča, aby zmenil svoj detinsky tvrdohlavý postoj a navrhol rozpočet, ktorý bude v súlade so zákonom.

### B. Rozpor návrhu so zákonom.

V podstate návrh rozpočtu ostal takmer rovnaký ako ten, ktorý bol predložený na rokovanie dňa 11.03.2021. Zmenili sa niektoré čísla, ale to nič nemení na všetkých záveroch, ktoré som predložil k návrhu, ktorý sa mal prerokovať dňa 11.03.2021. Preto vo všetkých bodoch odkazujem na toto stanovisko.

Len zdôrazním, že prevod z rezervného fondu v „novom“ návrhu rozpočtu sa znížil o 740.939,- Eur zo sumy 1.855.381,- Eur na sumu 1.114.442,- Eur. Mimochodom tieto zmeny nekorešponujú s pozmeňovacím návrhom, ktorý bol predložený tesne pred rokovaním zastupiteľstva dňa 11.03.2021. Ján Blcháč tak uznal, že pozmeňovací návrh nebol pripravený dobre a navrhol pozmeňovací návrh pozmeňovacieho návrhu. Celý proces a jeho dôvody sa tak stávajú veľmi neprehľadnými.

**Zapojenie prebytku rozpočtu** bez ohľadu na to, či ide o prebytok za rok 2019 a 2020 **do návrhu rozpočtu na rok 2021 je hlavným argumentom, pre ktorý taktó pripravený návrh nie je možné schváliť pre jeho rozpor so zákonom.** Uvedený postup je v rozpore s ustanovením § 16 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého o použití prebytku rozpočtu podľa odseku 6 rozhoduje obecné zastupiteľstvo **pri prerokúvaní záverečného účtu obce.** Je zrejmé, že pred prerokovaním (a pred schválením) záverečného účtu obce nemôže zastupiteľstvo rozhodnúť o využití prebytku hospodárenia a rezervného fondu. Dôvod tohto zákonného príkazu je zrejмый aj zo situácie v Liptovskom Mikuláši, keď rozpočet na rok 2020 počítal s využitím rezervného fondu pred schválením záverečného účtu za rok 2019, ktorého schválenie doteraz pre nepodpísanie primátorom nie je platné. **Z toho vyplýva aj záver, že už rozpočet mesta na rok 2020 bol zostavený v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.** Keďže výdavky z dôvodov uvedených v tomto bode nie sú kryté príjmami, návrh rozpočtu nie je vyrovnaný, čo je v rozpore s ustanovením § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z.z.

Vo všetkých ostatných výhradách odkazujem na stále platné výhrady, ktoré som predložil už v stanovisku na rokovanie dňa 11.03.2021.

### C. Základné údaje.

1. Rozdiely medzi návrhom rozpočtu predloženom na rokovanie dňa 11.03.2021 a 08.04.2021 sú kozmetické a formálne. Kapitálové príjmy sú nižšie o 155 tisíc Eur. Kapitálové výdavky sú nižšie o 688 tisíc Eur. Príjmy finančných operácií sú nižšie o 740.933 Eur (nižší prevod z rezervného fondu) a výdavkové finančné operácie sú nižšie o 208 tisíc Eur.
2. Na úveroch je vidno doslova nezmyselnosť zmien. Nie je podstatné, že ide o skládku, nie je dôležité aký úver to je, ale spôsob „zmeny“. Ján Blcháč dal vyradiť zo splátok úverov splátku **istiny** úveru na skládku vo výške 160.000,- Eur. Lebo splácanie istiny bolo hradené z rezervného fondu a tieto výdavky potreboval opticky okresať. Ale **v príjmoch ostal úver** plánovaný a **vo výdavkoch dokonca ostalo 18 tisíc Eur ako splátka úrokov**. Ťažko sa hľadajú slová zachovávajúce dôstojnosť rokovania a zároveň presne pomenávajúce tento postup Jána Blcháča. Každopádne ide zjavne o pokus o podvod voči verejnosti, obyvateľom mesta, poslancom zastupiteľstva, kedy sa síce vyradili niektoré výdavky, ktoré boli v rozpore so zákonom, ale iné časti rozpočtu znamenajú, že by aj tak museli byť zaradené. V podstate takto schválený rozpočet by bol okamžite menený na základe pravidiel rozpočtového hospodárenia mesta veľkým množstvom rozpočtových zmien, keďže Ján Blcháč si pravidlá vykladá tak, že môže rozpočet meniť podľa svojej ľubovôle. Aj takýto prístup k návrhu rozpočtu je v rozpore so zákonom, a to obsahom ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.
3. Obdobný postup oklamania poslancov a verejnosti bol zvolený aj v iných prípadoch – ako napríklad Zníženie energetickej náročnosti Detské jasle Mikulášik, alebo kapitálové výdavky z grantov, ktoré síce ostali v príjmoch aj výdavkoch, len spoluúčasť mesta bola „vyradená“, aby sa opticky znížil výdavok rezervného fondu, čo ale nie je pravda, keďže projekty sa plánujú realizovať. Pokus o podvod preukazuje aj vyradenie jaslí Mikulášik napriek tomu, že žiadosť bola podaná 19.2.2021.
4. Z uvedených dôvodov je úplne zbytočné za zaoberať „návrhom“ rozpočtu, ktorý nie je myslený vážne, ale je len pokusom Jána Blcháča, či si jeho pokus o podvod všimne hlavný kontrolór a poslanci zastupiteľstva. V ostatnom odkazujem na moje plne platné odborné stanovisko k „návrhu“ rozpočtu.

### D. Všeobecné poznámky.

1. Ján Blcháč a prednosta Michal Lavrík mi poskytli informácie k rozpočtu neskoro alebo vôbec. Dodnes čakám na informáciu o zostatku účtov, na ktorých sú vedené prebytky rozpočtov rokov 2019 a 2020. Ku grantom mi poskytli informácie niekoľko dní pred 11.03.2021, preto doplním svoju informáciu o skutočnosť, že návrh rozpočtu obsahoval presne 42,5% nereálnych kapitálových výdavkov. Skládky a granty, ktorých krytie nebolo zabezpečené vo výške približne 1 milión Eur predstavujú len pokus o optické zlepšenie rozpočtu. Nereálnosť kapitálových výdavkov vo výške 42,5% predstavuje jeden z dôvodov, prečo nie je možné takto nereálny rozpočet schváliť. Pripomínam, že tento záver potvrdzuje aj skutočnosť minulých rokov, kedy plány neboli realizované alebo len s veľmi nízkou úspešnosťou.
2. Pre informáciu uvediem niektoré výdavky, ktoré boli vyradené z návrhu. Na jednej strane rozpočet základných škôl bol znížený o 15 tisíc Eur, rozpočet materských škôl bol znížený o 57 tisíc Eur, na stravovanie má ísť menej o 30 tisíc Eur, program 11 Vzdelávanie a mládež dostane o 102 tisíc Eur menej, ale program 02 – propagácia primátora ostáva nezmenená a jej rozpočet a neznižuje. Je nezrozumiteľné, prečo sa rozpočet na stravovaní znižuje o 30 tisíc Eur –

indikuje to záver, že ide len o formálne zníženie. Dovolím si vyjadriť pochybnosť, že sa predpoklady v otázke stravovania zmenili za 2 týždne.

3. Program 6 Odpadové hospodárstvo – menej o 25 tis. Eur, nekúpi sa fekálna vlečka, Program 8 Miestne komunikácie - menej o 175 tis Eur, vypustili rekonštrukcie miestnych komunikácií (tabuľka 5 ale ostáva v návrhu!), Program 9 Prostredie pre život - menej o 74 tis. Eur, vypustili kropnicu za 47 tis Eur, kosačku za 10 tisíc Eur, výbeh pre psov za 7 tisíc Eur, Program 10 Verejné osvetlenie bol znížený o vianočnú výzdobu, teda 10 tis. Eur, vyradili 180.000 Eur na drvič kuchynských odpadov (nemám informáciu, či nie je súčasťou BRKO, teda by šlo opäť o pokus o podvod), Program 17 Viacúčelové rozvojové projekty má menej o 302.000 Eur. Vyradili jeden leasing na kuka voz a znížili leasingy na citymaster a jeden kuka voz spolu o sumu 44 tis. Eur. Vyradili leasing na kropnicu za 9 tis. Eur.

#### **E. Záver.**

V novom návrhu rozpočtu sa okrem optickej zmeny čísiel nezmenilo nič. Hodnotím ho len ako pokus oklamať verejnosť a vyskúšať pozornosť orgánov mesta. Už tretí návrh rozpočtu je pripravený v rozpore so zákonom a internými predpismi mesta.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 31. 03. 2021

Martin Alušic,  
hlavný kontrolór mesta